

## 会 議 議 事 録

1 会議名	令和3年度 第1回長岡市立保育園移管先法人検討会議
2 開催日時	令和3年4月15日(木曜日) 午後1時30分から午後3時00分
3 開催場所	さいわいプラザ6階 604会議室
4 出席者名	(委員) 小池委員長 山川副委員長 島宗委員 関委員 阿部委員 水島委員 内山委員 (事務局) 恩田保育課長 高橋保育課係長 新保保育課主査 渡邊保育課主査 岡田保育課主任
5 欠席者名	
6 議題	(1) これまでの検討の経過について ・前回の民営化の検証 ・保護者アンケートの結果 (2) 移管先法人選定に係るスケジュールについて (3) 募集条件の概要について
7 会議結果の概要	(1) これまでの検討の経過について事務局から説明し、委員から意見等が出された。 (2) 移管先法人選定に係るスケジュールについて事務局から説明し、委員から意見等は出なかった。 (3) 募集条件の概要について事務局から説明し、委員から意見等が出された。
8 会議の内容	
事務局	1 開会 (検討会の概要説明と資料の確認)

事務局	2 あいさつ (子ども未来部長)
事務局	<p>3 委員紹介 (各委員の紹介)</p> <p>4 委員長・副委員長選任 当会議の開催要領第5及び第5の2に基づき、委員長と副委員長を委員互選により選出することとなっている。立候補又は推薦はあるか。 (立候補・推薦なし) 事務局から、委員長に小池委員、副委員長に山川委員を提案するが、いかがか。 (異議なし) では、委員長を小池委員、副委員長を山川委員に願います。小池委員、山川委員よろしく願います。</p>
事務局	5 議題 ここからの進行は委員長に願います。
委員長	それでは委員長として議事を進行させていただく。議題の1点目、これまでの検討の経過について事務局より説明をお願いします。
事務局	(資料 No. 1-1, 1-2, 1-3に基づき説明)
委員長	ただいまの事務局からの説明に対し、委員の皆様からご意見やご質問はあるか。
委員	<p>昨年度、息子が1歳児クラスに入園し、現在2歳児クラスに通っている。新園舎建設については、建設しそうと聞いていたが、民営化することは保育園に入ってから聞いた。4つ確認したい。</p> <p>1つ目が、民営化に関して、町民の意向の確認が確かなものなのか、民営化をそのまま進めて大丈夫なのかという疑問がある。民営化は老朽化した園を早めに建て直すために必要ということは話を聞いてわかったが、すぐに建て直して欲しかったら民営化しなければいけないのか。また、すぐに建て替えず、民営化しないという選択肢はないのか。子どもが安心して通えれば良いと思っている。それについて川口</p>

	<p>地域の町民が納得した形で進めていけばいいと思った。在園している保護者だけでなく、これから通う可能性のある方など、町全体に関わることだと思うので、町民全体にアンケートを取るなどしないと、勝手に民営化されたという形になってもよくないと感じた。</p> <p>2つ目は、長岡市が民営化をいろいろなところで進めていることがわかったが、川口地域において、民営化に手を挙げる法人のあてはあるのか。川口地域は住民がおらず、子どもも減っていくかもしれない地域なので、民営化に名乗りを上げてくれる法人があるのか疑問。</p> <p>3つ目は、民営化した後に、保護者が支払う金銭はどう変わるのか。増える可能性があるかなども聞きたい。</p> <p>4つ目は、民営化した時のメリットやデメリットを知りたい。長岡市として何を大切にしたい園をつくっていききたいのか、つくっていただけなのか知りたい。民営化すると、市の負担が軽減されることはわかったが、川口地域にどのようなプラスになるのかお聞きしたい。長岡市の行政あつての川口地域だと思うので、地域の人が納得する形で進めていただけたらありがたい。</p> <p>今、4点ご質問を出していただいたが、事務局からお答え願います。</p> <p>まず、住民への意向の確認については、不安に思うところはあるかと思う。全ての方に意向を伺う手法もあるが、地域の代表である地域委員会とも話をし、それが過去4、5年続いてきた。民営化は最初から決めていたわけではなく、そういった方法もあると情報提供し、話を進める中で、民営化もいいのではないかという結論に至った。長岡市とすると、民営化することについては、一定の方向性を見出したという状況にあるので、これから地域の方に改めてご意見を伺うことは、今の時点では想定していない。ただ、安心してお子さんを通わせたいというのは当然のことで、民営化して保育の質やサービスの水準が下がることはあってはならないので、そういったことが担保される移管先法人を選定していくということを考えていきたい。</p> <p>2つ目の、移管先の法人にあてがあるかということについては、サウンディング調査で4つの法人と話をした。その中には興味を持ってくれた法人もいたが、市として具体的にどこの法人と決めているわけではない。民営化の受け手が全く可能性がないという状況ではないと思うので、エントリーしてくれた法人の中から、委員の皆様と共に選考していきたいと考えている。</p>
委員長	
事務局	

	<p>3つ目の、保護者の方がお支払いになる費用については、基本的には変更がない。</p> <p>最後の、民営化のメリット・デメリットについては、説明上市の財政面から民営化するという印象になってしまっていたら、大変申し訳ない。当然のことながら、民営化する法人による保育サービスが提供されることで、行政ではできなかった新しい観点での保育サービスが提供されることも十分あり得る。通っているお子さんにもいい面が出てくることを想定して、民営化を進めている。先ほど、令和2年4月に民営化した園の振り返りでもお話したが、例えば、アレルギーが心配なお子さん向けの給食を、公立園ではなかなか徹底できていないが、徹底してアレルギー物質を全く使わない給食を提供できることを売りにして園の運営に当たっている法人もいる。今回、東川口保育園の民営化に際して、どんな法人が来て、どんな企画提案が来るかはこれからだが、そこは期待していきたいと考えている。</p>
委員	<p>民営化することを地域委員会で話を進めていたということが、私のところまでは話が届いておらず、もしかしたら他にも聞いていないという方もいるかも。</p>
委員	<p>だいたい、子育てしていない年配の方が話していることなので、現役で10年子育てしている方はこのような話を知らないと思う。</p>
委員	<p>民営化することを聞いていないという方が多いが、民営化した際に何がどう変わるのかというのを詳しく示していただかないと、先行きが不安ということがあると思う。金銭面は変わらないということで、保護者の負担が増えないのであればそれはいいと思う。保育サービス充実のために民営化を選択するのは、それがちゃんと継続されるのであれば、選択肢として賛成だと考える。不安なのは、民営化の移管先法人が決まらなかった場合は、新しい保育園を建設する時期が変わるということか。民営化する法人が決まらなると新園舎は建てられないということか。</p>
事務局	<p>今回の法人募集はこれから準備して行うが、残念ながら移管先法人が決まらなかった場合は、その時点で募集条件を変更して再度公募する方向性もある一方で、違う条件を設定しても厳しいということであれば、違う手法を検討、判断し、民営化以外の方向性を進める可能性</p>

委員	<p>も全くゼロではない状況である。ぜひ、多くの法人からエントリーいただきたいと思うが、その時の状況に応じて検討、判断していく。</p> <p>民営化は保育園に限らず、民営化の話が出ると住民の方が不安に思うことはよくある話で、それ故に行政は、民営化を進める際はより丁寧に意見を聞かなければならないと考えている。実は、現状として栃尾地域に公立園はすでにない。ただ、川口地域と違い栃尾地域の場合は複数の私立園がある。川口地域の場合は唯一の園ということで、そこに対する不安は大きいと思うし、民営化することが不安ということは、ともすると公立園の保育士が頑張っている保護者の方々という関係をつくり、公立園を評価いただいていると嬉しく思う面もある。</p> <p>ただ、市全体において、公立園に通っているお子さんは約3割弱で、長岡市全体の子どもたちはほぼ私立園に通っている。私立園が不安ということは8割近い子どもたちに対する保育が不安だということになってしまう。そうならないように、それぞれの園を訪問して、市として監査、園の状況を確認している。私立になっても、行政には保護者とお子さんが不安にならない保育を提供する責任があるので、そこはご理解いただきたい。</p> <p>先ほど、地域委員会は年代が上の方ばかりという話もあったが、そこは行政の会議の持ち方の課題であるので、真摯に受け止めさせていただく。そして、この委員会に保護者のお二人にお入りいただいたのは、子どもたちに一番近い立場である保護者の方の意見は欠かせないということである。お二人のご意見はもちろん、他の保護者からお聞きになったことで、行政に言いづらいということがあれば、この会議で紹介していただき、懸け橋になっていただけたらありがたい。</p>
委員	<p>民営化した後、経営がうまくいかなかった場合は、園が潰れるのか、それともどこからか助けが来るのか。</p>
委員	<p>園が潰れるということは、保育サービスが提供できなくなるということなので、そうならないように、行政として経営状況を確認していく。川口地域の子どもたちが保育園に行ける状況にするのは行政の役割なので、子どもたちが保育園に通えないという状況にならないよう、努めていく。</p>
委員長	<p>民営化というと地域の方が不安に思われることは当然のことだと</p>

	<p>思う。いろいろなところで民営化に関わっているが、長岡市は丁寧に対応されている方だと思う。これまでの民営化の経緯の中で、検証をきちんと行っていることはとてもありがたいことだと思っている。民営化したら終わりではなく、その後の子どもたちの保育事情まで目配りをしていることは、長岡市の力だと思うので、不安な気持ちはあると思うが、できるだけいい形で安心できる場所をお願いできることをこの会議の中で進めていきたい。</p> <p>最後の質問についても、移管先法人にそう簡単に倒れられては困るので、社会福祉法人といったきちんと社会的に信用性のある法人に民営化の担い手になってもらうことが担保されていることはご理解いただきたい。</p> <p>では、次の議題に移らせていただく。議題2、移管先法人選定に係るスケジュールについて、事務局から説明をお願いします。</p>
事務局	(資料 No. 2 をもとに説明)
委員長	<p>ただいまの事務局からの説明に対し、委員の皆様からご意見等あるか。</p> <p>(意見等なし)</p> <p>それでは議題3、募集条件の概要について、事務局から説明をお願いします。</p>
事務局	(資料 No. 3 をもとに説明)
委員長	ただいまの事務局からの説明に対し、委員の皆様からご意見等あるか。
委員	この応募要項を読んで初めて、どんな園にしていきたいのかがわかった。いいことがたくさん書いてあるので、これを町の人が目にする機会はあるか。
事務局	市のホームページに掲載して、公表することになる。
委員	<p>これを見ると、どんな民間法人を選びたいのかよくわかるので、これが示されるといいと思った。</p> <p>そのほかとして、川口地域に待機児童がいるということを記載した</p>

事務局	<p>方がいいのではないかと思います。私の周りでも、預けたいけど預けられないという人がいる。それは人数に入っていない。それが入っていないと子どもの数が変わってくると思うので、それが気になった。</p> <p>確認させていただく。</p>
委員	<p>資料 No. 3 の公募要項の応募資格で、新たに医療法人を入れたという話があったが、現に医療法人で施設を運営しているところがあるという理解でよいか。</p>
事務局	<p>長岡市では崇徳会が運営している、「ふくちゃん」と「ひまわり」という地域型保育施設がある。</p>
委員	<p>資料 No. 2 の民営化のスケジュール案で、ここに入ってこなかった法人としての適格性、法人調書の検討、事業活動の収支等の資料を提出されると思うが、6月上旬が応募の締め切りということか。</p>
事務局	<p>その予定である。</p>
委員	<p>提出資料の中に事業計画、設備計画、資金計画等々が入っているが、土地については10年間無償貸し付けで、園舎としてどの程度のものをつくるのかにおいて補助金がどのくらい出るのかは、事業計画や収支を考える上でウエイトが高いと思うが、どの程度の園舎を建てて欲しいといった要望は市側から応募要領の段階で説明するのか。</p>
事務局	<p>ものすごく立派なもの、例えばケガをしないようにとか、エレベーターをつけるなど、工夫されている法人はいるが、補助金の仕組みとして最低限の部分に補助をするというものになっており、積み上げでいくらまで補助が出るかはオープンになっている情報なので、各法人も知っていると思う。補助金がいくら出るかを踏まえた上で、法人の持ち出しをいくら用意して、どの程度の建物を建てるのかは法人が検討すること。どのくらい補助金が出るか相談が来れば、決まっているルールに従って説明する。</p>
委員	<p>提出書類のチェックリストの納税証明書のところで、チェックを入れる部分に源泉所得税という項目を追加してはどうか。源泉所得税は</p>

	<p>学校法人や社会福祉法人等では毎月収めるものなので、滞納がないかという確認ができる。法人の財政状況を見る上では1つの資料になる。</p>
<p>委員</p>	<p>補足で、応募していただいた法人からはさまざまな資料を提出いただいております、先ほど運営へのご心配のご意見もあったが、法人に適格性があるかは行政の方でしっかりチェックした上でこのテーブルに上がるとご理解いただきたい。</p>
<p>委員長</p>	<p>公募要項はとても大事なものになるので、お気づきの点があれば出していただけるとありがたい。</p>
<p>委員</p>	<p>今回保育園での移行となるが、こども園への移行は条件には入れないということでしょうか。法人の意向としてそういう考えがあるのは差し支えないという理解でよいでしょうか。</p>
<p>事務局</p>	<p>よい。</p>
<p>委員</p>	<p>移管先の法人を選定する時点で、東川口保育園を保育園とするのか幼稚園、こども園とするのか、その方向性が決まるということか。保護者の中には、東川口保育園の今のままのおおらかさがいいという方と、小千谷市の方に地元があって、幼稚園としてあればよかったなという方もいるので、移行がどうなるのかわかれば、周囲の保護者にどう思うか聞こうと思う。</p>
<p>事務局</p>	<p>今回はあくまでも今の保育園を引き継ぐ法人を探していく。その中で、認定こども園の事業計画を立てている場合があれば、お受けしようと思っている。認定こども園については許認可の手続きもあるので、それがうまくいけば、令和5年4月に認定こども園として民営化の園がスタートする可能性はあるが、幼稚園に切り替わることは想定していない。</p>
<p>委員</p>	<p>地域に一つの園なので、両方とも提供してほしいという方はおられるのかなと思う。今回は保育園から保育園に移行する中で、プラスで認定こども園に移行という意見を出しても除外することはないということか。</p>

事務局	そのとおり。
委員長	用意した議題は以上となる。事務局には各委員からの意見等を踏まえ、募集条件等を確認いただきたい。
事務局	<p>さまざまなご意見お聞きし、まず、保育課としてこれまでの情報が当事者の保護者にうまく伝わらなかったり、手続きが不明瞭のまま進んでしまったりしたことは大変申し訳なく思う。そのことを踏まえ、今後はできるだけ情報は皆様にお出しするとともに、委員がおっしゃったように、民営化への不安が保護者には強いと思うので、これまでの民営化の経験を含め、不安の払しょくができるようにしていく。</p> <p>補足で、この検討会議で民営化の法人を決定するが、手が挙がらない可能性もある中で、そうなった際に川口地域には保育園がなくなるということは絶対にしない。市として川口地域の保育サービスを何らかの形で継続していく。民営化であれ公立のままであれ、子どもたちのより良い保育環境を整えることはゆるぎないものなので、東川口保育園の民営化に向けてもうしばらくお力をお貸しいただきたい。</p> <p>会議終了後、次回会議日程（応募法人の現地調査）を6月30日(水曜日)に仮で決定。</p>
9 会議資料	別添のとおり